

Sygn. akt I C upr 514/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Miliczu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Wójcik

Protokolant: Justyna Kądzioła

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2016 r. w Miliczu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą we W.

przeciwko D. B.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża stronę powodową w zakresie przez nią poniesionym.

Sygn. akt I C upr 514/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) we W., działając przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, w pozwie złożonym w dniu 23 listopada 2015 r. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. B. kwoty 6 576,61 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym 1 200,00 zł kosztów zastępstwa procesowego, 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 250,00 zł opłaty sądowej od pozwu.

W uzasadnieniu wskazała, że pozwany (...) Bank S.A. (poprzednio (...) Bank) zawarł w dniu 1 marca 2007 r. umowę bankową o nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną i zobowiązał się do jej zwrotu na warunkach określonych w umowie. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania, wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie. Pomimo upływu terminu wyznaczonego pozwanemu do uregulowania należności, nie dokonał on zapłaty, wobec czego w dniu 27 kwietnia 2011 r. pierwotny wierzyciel zawarł ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności, cedując na jej rzecz całość praw i obowiązków wynikających z zawartej umowy. Nadto strona powodowa wskazała, że zadłużenie pozwanej wynosi 6 576,61 zł, w tym należność główna 2 728,24 zł, należności uboczne 410,76 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 3 437,61 zł. Podniosła, że wezwwała pozwaną do zapłaty, jednakże zadłużenie nie zostało uregulowane.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i powołał się na swoją niepełnosprawność oraz trudną sytuację finansową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 kwietnia 2011 r. (...) Bank S.A. we W. zawarł z (...)S(...) we W. umowę sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanego B. B. w wysokości – kapitał 2 728,24 zł, odsetki 1 941,86 zł i koszty 410,76.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z 27.04.2011 r. k. 7-9;

wyciąg z elektronicznego załącznika do porozumienia k. 10)

Strona powodowa w dniu 14 października 2015 r. sporządziła pismo wzywające pozwanego do zapłaty zadłużenia.

(dowód: pismo strony powodowej z 14.10.2015 r. k. 11-12)

W wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego wystawionym w dniu 19 listopada 2015 r. strona powodowa oświadczyła, że w dniu 27 kwietnia 2011 r. (...) (...) we W. nabyła od L. Bank S.A. we W. wierzytelność wobec pozwanego D. B., wynikającą z umowy pożyczki z dnia 1 marca 2007 r. o nr (...). Wysokość zobowiązania dłużnika na dzień wystawienia wyciągu wynosiła łącznie 6 576,61 zł, w tym należność główna 2 728,24 zł, koszty 410,76 zł i odsetki w kwocie 3 437,61 zł.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego

i ewidencji analitycznej nr S/70/572/ (...) z 19.11.2015 r. k. 6)

Pozwany D. B. ma ustalony znaczny stopień niepełnosprawności, która istnieje od dnia 21 listopada 2014 r. Wymaga opieki innych osób, dlatego został umieszczony w Domu Pomocy Społecznej dla przewlekle somatycznie chorych we W.. Obecnie pozwany pobiera z MOPS zasiłek stały w wysokości 481,00 zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153,00 zł.

(dowód: decyzje MOPS we W. z 6.10.2015 r., 23.10.2015 r. i 09.06.2015 r.

k. 31-32 i 34-35;

orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z 10.02.2015 r. k. 33)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W obecnym kształcie procesu cywilnego ustawowo podkreślono jego kontrydyczny charakter, czego potwierdzeniem są regulacje zawarte w art. 232 k.p.c. oraz w art. 6 k.c. Ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania. To one są dysponentem toczącego się procesu i od nich zależy jego wynik. Mają bowiem obowiązek przejawiać aktywność, w celu wykazania wszystkich istotnych okoliczności i faktów, z których wywodzą skutki prawne. Strona powodowa reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika, będącego radcą prawnym i dlatego Sąd przyjął odpowiednio wysoki miernik staranności po stronie powodowej co do konieczności podejmowania czynności procesowych, uwzględniający zawodowe kwalifikacje pełnomocnika.

Konstruując stan faktyczny w niniejszej sprawie, Sąd uwzględnił jako wiarygodne dokumenty zaofiarowane przez stronę powodową oraz dowód z przesłuchania pozwanego w takim zakresie jak to zostało wskazane w drugiej części uzasadnienia.

Strona powodowa swoje roszczenie wywodziła z treści przepisu art. 509 k.c., dotyczącego umowy przelewu wierzytelności. Pamiętać należy, że warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi. Powodowy Fundusz formułując żądanie w niniejszej sprawie miał zatem obowiązek udowodnienia, że przysługuje mu uprawnienie do dochodzenia należności od pozwanego

z tytułu związania umow z poprzednikiem prawnym strony powodowej, z tytułu której miała uiszcic dochodzona pozwem kwot.

Podstaw prawną żądania stanowi przepis art. 720 k.c., zgodnie z którym przez umowę pożyczki dający pożyczk zobowiązuje się przenieść na wlasność biorącego okrešlon ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Strona powodowa zaoferowala jako material dowodowy jedynie umowy cesji z wyciągiem z załącznika, wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu oraz wezwanie do zapłaty.

W ocenie Sądu przedłozone przez powoda dokumenty są niewystarczające dla uwzględnienia żądania, zwlaszcza w świetle stanowiska pozwanego w tej sprawie. Strona powodowa nie wykazala bowiem – wbrew ciżacemu na niej obowiązkowi – istnienia i wysokości zobowiązania, zasad obciążenia pozwanego dochodzona kwot przez pierwotnego wierzyciela, daty wymagalności świadczenia, sposobu i okresu wyliczenia odsetek i innych należności. Powoala się w tym zakresie jedynie na wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, co nie moze zostać uznane za wystarczające, zwlaszcza w świetle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 11 lipca 2011 r. w sprawie P 1/10, na mocy którego zostało wykluczone uprzywilejowanie dowodowe jakie posiadaly fundusze sekurytyzacyjne. Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu złoony w niniejsze sprawie stanowi wyłącznie dokument prywatny i nie wiąże się z nim domniemanie prawne, że stwierdzona w nim wierzitelność istnieje, co potwierdza przepis art. 194 ust. 2 ustawy z 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (tekst jedn. z 2014 r. poz. 157) W tej sytuacji brak jakiegokolwiek sposobu kontroli prawidlowości podstaw dokonania przedmiotowego wpisu w księgach rachunkowych powodowego funduszu. Strona powodowa nie przedlozyła źródłowej umowy bankowej, na którą powoala się w uzasadnieniu pozwu, nie zaoferowala też innych dowodów potwierdzających wysokość dochodzonej kwoty. Uniemożliwia to dokonanie weryfikacji żądania przez Sąd.

Z tych względw orzeczono w pkt I sentencji wyroku o oddaleniu powództwa w całości.

O kosztach postępowania w pkt II sentencji wyroku orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.